

## Zasady i procedura recenzowania monografii publikowanych w Grupie MEDIUM

### Zasady obowiązujące recenzenta

Recenzent recenzuje pracę na zlecenie wydawnictwa. W ten sposób ma wpływ na decyzje podejmowane przez wydawnictwo. Może także, w porozumieniu z autorem, wpływać na ostateczny kształt i doskonalenie publikowanej pracy.

**Zasada terminowości:** Recenzent zobowiązany jest dostarczyć recenzję w ustalonym terminie. Jeżeli z jakichś względów (merytorycznych, braku czasu itp.) nie jest w stanie dotrzymać terminu bądź podjąć się recenzji, powinien niezwłocznie poinformować o tym wydawcę.

**Zasada poufności:** Wszystkie recenzowane prace oraz ich recenzje mają charakter poufny. Ujawnianie prac osobom trzecim jest niedopuszczalne (z wyjątkiem osób, które biorą udział w procesie wydawniczym).

**Zasada zachowania standardów obiektywności:** Recenzja powinna mieć charakter obiektywny. Personalna krytyka autora pracy jest uważana za co najmniej niestosowną. Wszystkie uwagi recenzenta powinny zostać odpowiednio uargumentowane.

**Zasada rzetelności źródeł:** Recenzent, jeśli zachodzi taka potrzeba, powinien wskazać odpowiednie prace związane z tematyką tekstu niezacytowane przez autora. Recenzent powinien wskazać i zgłosić wydawcy wszelkie istotne podobieństwa recenzowanego tekstu do innych prac.

**Zasada przeciwdziałania konfliktowi interesów u recenzenta:** Recenzent nie może wykorzystywać recenzowanej pracy do swoich osobistych potrzeb i korzyści. Nie powinien również oceniać tekstu w przypadku, kiedy może występować konflikt interesów z autorem.

### Procedura recenzowania monografii publikowanych w Grupie MEDIUM

1. Monografie zgłoszone do publikacji kwalifikuje Redaktor Naczelny i dokonuje wyboru Recenzentów spośród autorytetów z danej dziedziny nauki, niezatrudnionych w Wydawnictwie i niebędących członkami Kolegium Redakcyjnego.
2. Każda monografia jest recenzowana przez dwóch Recenzentów.
3. Pomędzy Recenzentem a Autorem nie mogą zachodzić:
  - a) bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo, związki prawne, konflikt),
  - b) relacje podległości zawodowej,

- c) bezpośrednia współpraca naukowa w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających przygotowanie recenzji.
4. Dane osobowe Recenzenta są niejawne i mogą być odtajnione wyłącznie na prośbę Autora i za zgodą Recenzenta.
  5. Recenzenci nie znają tożsamości Autorów (tzw. „double-blind review process”).
  6. Recenzje mają formę pisemną i zawierają jednoznaczny wniosek o dopuszczeniu artykułu do publikacji, dopuszczeniu po uwzględnieniu uwag lub jego odrzuceniu:
    - a) w przypadku recenzji dopuszczającej monografię bez uwag Redakcja informuje Autora o jej otrzymaniu od Recenzenta,
    - b) w przypadku recenzji zawierającej konieczność wniesienia poprawek uwagi Recenzenta są kierowane do Autora. Po wprowadzeniu przez Autora zmian Redakcja kieruje ponownie monografię do Recenzenta, o ile Recenzent zastrzegł taką potrzebę,
    - c) w przypadku gdy Autor nie zgadza się na wprowadzenie zamian zgodnych z uwagami Recenzenta ostateczną decyzję podejmuje Redaktor Naczelny i odrzuca monografię lub kieruje go ponownie do recenzji z uwagami Autora,
    - d) w przypadku przynajmniej jednej recenzji dyskwalifikującej monografię Redaktor Naczelny podejmuje decyzję o odrzuceniu pracy bądź kieruje ją do innego Recenzenta.
  7. Ostateczną decyzję o zakwalifikowaniu monografii naukowej podejmuje Redaktor Naczelny na podstawie analizy uwag zawartych w recenzji i ostatecznej wersji artykułu dostarczonej przez Autora.
  8. Monografia zaakceptowana do druku podlega korekcie Redaktora Językowego.
  9. Opracowana przez Redaktora Językowego wersja monografii, po złamaniu, wysłana jest do Autora w celu dokonania korekty autorskiej.
  10. Teksty o charakterze nienaukowym nie wymagają recenzji i są kwalifikowane do druku przez Redaktora Naczelnego.